

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СЛЕДСТВИЕ В РОССИИ:

ТРИ ВЕКА В ПОИСКАХ КОНЦЕПЦИИ

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 12 октября 2017 года)

Под редакцией
Председателя Следственного комитета Российской Федерации
Заслуженного юриста Российской Федерации
доктора юридических наук, профессора
генерала юстиции Российской Федерации
Александра Ивановича Бастрыкина

Москва, 2017

УДК 343.1
ББК 67.7
С 47

Следствие в России: три века в поисках концепции: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 12 октября 2017 года) / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 311 с.

Редакционная коллегия:

Багмет А.М. – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

Бычков В.В. – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Дмитриева Л.А. – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.

Цветков Ю.А. – заведующий кафедрой управления следственными органами и организации правоохранительной деятельности Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, подполковник юстиции.

Саркисян А.Ж. – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

ISBN 978-5-6040242-0-1

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 12 октября 2017 года.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

© Московская академия СК России

**Международная научно-практическая конференция
«Следствие в России: три века в поисках концепции»
в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации
12 октября 2017 г.**

В соответствии с Планом научной деятельности 12 октября 2017 года в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации состоялась Международная научно-практическая конференция на тему: «Следствие в России: три века в поисках концепции», посвященная 300-летию создания системы следственных органов Российского государства.

В работе конференции приняли участие:

- Председатель Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ, генерал юстиции Российской Федерации **Бастрыкин Александр Иванович;**

- заместитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, профессор, генерал-полковник **Федоров Александр Вячеславович;**

- Председатель Союза ветеранов следствия, кандидат юридических наук, Заслуженный юрист РФ **Донцов Владимир Васильевич;**

- первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ **Александров Алексей Иванович;**



- заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин юридического факультета Российского государственного социального университета; Генеральный прокурор Российской Федерации (1995-1999), доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ **Скуратов Юрий Ильич;**

- заведующий кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина; Президент Союза криминалистов и криминологов; старший партнёр юридической группы «Юракадемия: Кутафин и партнёры»; главный редактор журнала «Союз криминалистов и криминологов»; доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Почётный работник прокуратуры РФ, старший советник юстиции **Мащевич Игорь Михайлович;**

- Президент Российской криминологической ассоциации, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РСФСР Долгова **Азалия Ивановна;**

- начальник Всероссийского научно-исследовательского института МВД России, кандидат юридических наук, генерал-лейтенант полиции **Кожокар Валерий Васильевич;**

| | |
|--|-----|
| Раздел VII. Проблемы подготовки следственных кадров | 258 |
| Алехин Д.В. Активизация познавательной самостоятельности обучающихся в период профессиональной подготовки | 258 |
| Бессонов А.А. Криминалистическая профессиональная подготовка сотрудников Следственного комитета Российской Федерации | 260 |
| Боков С. Н. Судебная психиатрия в системе вузовской подготовки следственных кадров | 262 |
| Вахмянина Н.Б. Возможности применения современных дидактических методов в процессе обучения криминалистике | 264 |
| Исаенко В.Н. Отдельные вопросы повышения Квалификации следственных кадров | 266 |
| Посельская Л.Н. Организационно-управленческие вопросы расследования преступлений в сфере экономики и подготовки следственных кадров | 268 |
| Россинский С.Б. О концепции подготовки профессиональных следственных кадров для современной России | 271 |
| Скобелин С.Ю., Сиделёв В.В. Кто должен готовить квалифицированного следователя? | 274 |
| Тишутина И.В. О современном направлении в подготовке следственных кадров | 276 |
| Чаплыгина В.Н. Компетентностный подход в профессиографическом описании деятельности следователя | 278 |
| Шруб М.П. Применение интерактивного обучения в контексте усиления практической направленности криминалистической подготовки следственных кадров | 280 |
| Яшков С.А. Повышение квалификации следователей в области уголовного законодательства как инструмент подготовки следственных кадров | 282 |
| Раздел VIII. Этические проблемы следственной деятельности | 286 |
| Бартенев Е.А., Гадельшин Р.И. Роль руководителя следственного подразделения в соблюдении сотрудниками положений кодекса этики и служебного поведения федерального государственного служащего Следственного комитета РФ | 286 |
| Захарова В.О. Есть ли этика в криминалистике? | 287 |
| Носков Ю.Г., Носков И.Ю. Требования к нравственным качествам следователя и к результату его деятельности | 290 |
| Передерий В.А. К вопросу о престиже профессии следователя (по данным анкетирования работников СК России) | 293 |
| Пронякин А.Д. Совесть - фактор устойчивости при оценке доказательств следователем | 297 |
| Сведения об авторах | 301 |

Кто должен готовить квалифицированного следователя?

Аннотация. Поднимается вопрос о том, каким должен быть современный преподаватель юридического (ведомственного) вуза для того чтобы подготовить следователя-профессионала, готового к работе непосредственно после выпуска. Отмечается, что двойственный статус ведомственных вузов как образовательного учреждения и как первой ступени службы в правоохранительных органах накладывает неопределенность статуса и требований к профессорско-преподавательскому составу. Приводится опыт решения подобных вопросов в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации.

Ключевые слова: следователь, расследование преступлений, преподаватель, юридические знания, практика.

Для того, чтобы подготовить профессионального следователя необходимо решить ряд актуальных вопросов: 1) каковы критерии профессионализма современного следователя; 2) какого следователя ждут в следственном отделе; 3) где и каким образом набрать мотивированных обучаемых; 4) каким образом подготовить такого следователя; 5) кто должен готовить данного специалиста.

Авторы статьи, имея некоторый опыт следственной работы в МВД и Следственном комитете России (23 года), оперативной работы в МВД РФ (6 лет) и педагогической деятельности в ведомственных вузах (МВД, ФСИН, Следственного комитета Российской Федерации - 16 лет) решили объединиться и попытаться ответить на самый не популярный – последний вопрос, несмотря на то, что по ряду аспектов они так и не пришли к общему мнению.

Наши оппоненты могут возразить и настаивать на том, что данный вопрос не является актуальным, поскольку есть квалификационные требования, предъявляемые к той или иной преподавательской должности в вузе (наличие ученой степени, звания, педагогического опыта, публикаций и т.д.). Однако современное состояние юридического образования в ведомственных вузах (не говоря уже о гражданских и в особенности коммерческих) говорит об обратном. Тем более, что двойственный статус ведомственных вузов как образовательного учреждения и как первой ступени службы в правоохранительных органах накладывает неопределенность требований к профессорско-преподавательскому составу таких учреждений.

Во-первых, в таких вузах преподаватели юридических (и ряда других) дисциплин не имеют педагогического образования, то есть они не учились преподавать, они чаще всего заканчивали подобные специализированные или эти же вузы. Лишь те офицеры, кто обучался в очной адъюнктуре (аспирантуре) ведомственных вузов проходили короткий курс «Научные основы педагогической деятельности».

Получается, что педагогический опыт такие преподаватели перенимают либо у своих более опытных коллег на открытых занятиях, либо, припоминая как тот, или иной предмет преподавали им самим, либо дают материал интуитивно, как они считают нужным. Как показывает практика, последний вариант часто прекрасно удается, особенно преподавателям-практикам.

Во-вторых, многие преподаватели таких профильных дисциплин как криминалистика, уголовный процесс, уголовное право, оперативно-розыскная деятельность сами на «земле» не работали, уголовные дела не расследовали, а значит, не принимали участие в следственных действиях, оперативно-розыскных мероприятиях и т.п. Они не прочувствовали на себе всю тяжесть и ответственность работы следователя, той сложной многогранной профессии, которой в тоже время учат овладевать. Причем, многие из них (кандидаты и доктора наук, полковники) делают это весьма и весьма успешно.

На этот счет есть две точки зрения:

1) Преподаватель должен быть склонен к науке, исследовательской, аналитической работе, работа на практике может только испортить первоклассного педагога, в том числе специальных дисциплин. Поэтому желательно, чтобы он занимался наукой, защитил диссертацию по соответствующей специальности.

2) Преподаватель специальных дисциплин (уголовное право, уголовный процесс, криминалистика) должен поработать в правоприменительных органах, чтобы четко представлять себе тот прикладной предмет, который он преподает. Для качественного преподавания таких предметов ученая степень вовсе не обязательна¹.

Причем, по-прежнему одним из основных аккредитационных показателей любого вуза является научная составляющая, а именно удельный вес профессорско-преподавательского состава, имеющих ученые степени кандидатов и докторов наук. Министерство образования (а, следовательно, и вузы) не интересуется практический опыт педагога.

Хотя такой подход был не всегда. В конце прошлого века соискатель ученой степени кандидата юридических наук по ряду специальностей (например, 12.00.08. – «Уголовное право, криминология; уголовно-исполнительное право», 12.00.09. – «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность») должен был не менее 2 лет отработать в практических органах¹. Некоторые ученые и практики предлагали поднять данный порог до 3-5 лет.

Преподаватель-практик не имеющий ученой степени, каким бы первоклассным специалистом он не был, вуз не интересуется. В тоже время руководство вуза, факультетов и профильных кафедр отдают отчет в том, что такие дисциплины и специальные курсы как «Работа со следами преступления», «Технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений», «Видеозапись следственных действий», «Судебная психиатрия», «Судебная медицина» и др. не могут вести преподавательско-теоретически.

Поэтому практики все-таки принимаются на работу в юридические вузы, но чаще при условии скорейшей защиты диссертации. В тоже время, такой преподаватель лишен возможности осуществлять некоторые разновидности учебной нагрузки (руководить дипломами, магистерскими работами, читать лекции и пр.).

Таким образом, в ведомственных юридических вузах преподавателей специальных дисциплин можно разделить на три группы:

1) Преподаватели - теоретики (ученые, которые склонны глубоко освещать понятийный аппарат, всевозможные классификации, концепции, принципы, функции и т.п. Они, даже при подаче прикладного материала, более подробно останавливаются на дискуссионных точках зрения, алгоритмах, структуризации всего процесса расследования преступлений);

2) Преподаватели-практики (бывшие следователи, которые в основном на практических примерах, собственном опыте проб и ошибок разъясняют материал, обозначенный в учебной программе. Они часто ссылаются на ведомственные приказы и инструкции, решения коллегии и обзоры);

3) Преподаватели – учителя (педагоги, которые строго следуют учебному плану, раскрывают только те дидактические единицы, которые включены в учебную программу, готовят соответствующие тезисы лекций и методический материал).

Отметим, что данное деление условно и многие преподаватели умеют совмещать в себе все указанные (и иные) свойства. К примеру, в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, где все преподаватели специальных дисциплин имеют опыт практической деятельности, в одном помещении проходят подготовку будущие следователи по очной форме обучения (программы специалитета и магистратуры), а также повышение квалификации уже действующие следователи с различным стажем работы, следователи-криминалисты, руководители следственных отделов, управлений.

Причем преподаватели специальных дисциплин ведут занятия и у тех, и у других, что требует от них некоторой сноровки. Практиков не интересуют выявленные проблемы, предложения по изменению нормативной основы, точки зрения ученых и всевозможные предложения и подходы к решению проблем. Они сами знают и обозначают проблемы, и преподаватель должен подсказать им как их решить здесь и сейчас в условиях действующего законодательства без абстрактных рассуждений и предложений законодателя.

Зато такой преподаватель вольно или невольно всегда остается «наплаву», он сам заряжается от практиков, сам повышает свою квалификацию, повышая квалификацию им, он «вооружен» актуальной проблематикой правоприменения и несет ее в аудиторию к студентам очной формы обучения. Последние кстати, часто беседуют с действующими следователями, задают им конкретные вопросы как в рамках организованных совместных научных форумах, на практических занятиях (куда приглашаются практики), а также в открытой форме в свободное время.

Также полезной практикой в академии является постоянная обратная связь (по телефону, через «Интернет», при личных встречах) преподавателей с действующими следователями. Причем вопросы друг другу задают и те, и другие. Профессорско-преподавательский состав на постоянной основе принимает участие в экспертизе законопроектов, постановлений Пленума Верховного Суда РФ, проводит научные исследования по актуальным для практиков вопросам, выступает в качестве специа-

¹ Авторы статьи не сошлись во мнениях именно по этому вопросу.

¹ К таким должностям, надо признаться, чаще относились лаборанты кафедр тех же вузов или работники аналитических, кадровых подразделений главков. Следователи районных отделов редко поступали в аспирантуру (адъюнктуру) ведомственных вузов.